

drücken und Meinungen, die solchen Philosophien entstammen und darum notwendig eher dinglichen als geistigen Wirklichkeiten gerecht werden, in vielen Fällen zu falschen Problemstellungen und zu einseitigen Lösungen geführt hat. Erfreulich bleibt aber neben den oben erwähnten Vorzügen die Annäherung an die katholische Exegese in wichtigen Punkten, was nicht ohne Wirkung für ein besseres Verständnis unter den Konfessionen bleiben kann. A. Brunner S.J.

Leiturgia. Handbuch des evangelischen Gottesdienstes. Hrsgb. von Karl Ferdinand Müller und Walter Blankenburg. Kassel 1952, Johannes-Stauda-Verlag. Lieferung DM 3,80; subskr. DM 3,50.

Das auf 18 Lieferungen von je etwa 80 Seiten berechnete Handbuch des evangelischen Gottesdienstes, von denen bisher fünf erschienen sind, zeigt, wie sehr man sich im deutschen Protestantismus um die Erneuerung des Gottesdienstes müht. Die drei Bände sollen die Geschichte, Lehre und Form des evangelischen Gottesdienstes darstellen, die Taufe und die Segenshandlungen und endlich die Musik des evangelischen Gottesdienstes. Über die Geschichte hat Rudolf Stählin geschrieben, vom Gottesdienst der Märtyrerkirche bis zum neunzehnten Jahrhundert. Seine Darlegungen beruhen auf eingehendem Quellenstudium. Um so bedauerlicher ist es, daß er sich von den überkommenen protestantischen Vorurteilen gegenüber der römischen Messe nicht frei gemacht hat. Peter Brunners Lehre vom Gottesdienst ist voll ausgezeichneter und tiefer Gedanken, die stark von dem im Protestantismus neu gefundenen Begriff der Kirche geprägt sind. Als letzter der bisher erschienenen Beiträge gibt der von Gerhard Langmaack einen geschichtlichen Überblick über den Kirchenbau als den Ort des Gottesdienstes.

Die Erneuerung des Gottesdienstes ist zweifellos nicht allein ein Werk geschichtlicher und dogmatischer Forschung, sondern viel mehr die Frucht eines lebendig gelebten Glaubens. Aber es ist doch ein gutes Zeichen, daß auf diese Weise christliche Gedanken wie die Brunners heute im deutschen Protestantismus gesagt — und gehört werden.

O. Simmel S.J.

Tresmontant, Claude: Essai sur la Pensée Hébraïque. (169 S.) Paris 1953, Les Editions du Cerf.

Hinter dem Denken der Bibel steht eine bestimmte Metaphysik, obschon sie nicht theoretisch ausgesprochen ist. Sie ist in wichtigen Punkten von der griechischen Metaphysik verschieden. Diese erklärt die Entstehung der einzelnen Dinge durch einen Abfall von einer allgemeinen Idee. Darum ist das Stoffliche und Konkrete an sich schlecht; nur das Allgemeine ist das wirkliche Sein. Für die Bibel hingegen ist gerade das Konkrete das

einzig Wirkliche. Es ist durch eine Schöpfung entstanden und darum gut. Für die Griechen ist das eigentliche Sein zeit- und geschichtslos. Für die Bibel hingegen ist die Geschichte die einmalige Tat von ausschlaggebender Bedeutung. Sie setzt auch nicht den Leib in Gegensatz zur Seele, wie das griechische Denken. Der biblische Gegensatz Fleisch-Geist hat eine ganz andere Bedeutung. Der griechische Nous hat mit dem biblischen Geist nichts zu tun. — Die Ausführungen des Buches sind nicht nur für das Verständnis der Bibel sehr hilfreich, sondern auch philosophisch wichtig. Sie hätten noch gewonnen, wenn sie mit weniger Wiederholungen durchgeführt worden wären. Außerdem wäre dem V. eine größere Kenntnis des allgemeinen semitischen Denkens nützlich gewesen. Vieles in der Denkweise der Bibel ist nicht ausschließlich hebräisch. Es ist ein Denken, das im Gegensatz zur griechischen Philosophie nicht von den Dingen, sondern vom Menschen ausgeht. Dazu kommt allerdings als Eigentum der Bibel der Einfluß der Offenbarung, durch die sich Gott als persönlich zu erkennen gab. Deswegen das Fehlen von Magie, Fatum und Orakel. Es wäre gut gewesen, diese Faktoren zu unterscheiden. Bei den Ausführungen über die Seelenlehre des Aristoteles wird nicht bemerkt, daß die Psyche für ihn nur Leibseele war, wie seine Erkenntnismetaphysik und die seiner arabischen Kommentatoren zeigt, so daß der Platonismus bei ihm doch nicht überwunden ist.

A. Brunner S.J.

Buber, Martin: Gottesfinsternis. Betrachtungen zur Beziehung zwischen Religion und Philosophie. (162 S.) Zürich 1953, Manesse-Verlag. Br. sfr. 7,80; geb. sfr. 10,80.

Religion ist nach B. wesentlich Begegnung mit dem Göttlichen als einem Du, als einer Person. Philosophie hat es hingegen mit dem Gegensatz Subjekt-Objekt zu tun. Deswegen wird für sie auch das Göttliche zum Gegenstand, zum unpersönlichen Absoluten, zum Allgemeinen und es ist immer in Gefahr, in einer bloßen Idee aufzugehen, hinter der sich die Vergöttlichung des Menschengeistes verbirgt. Religion und Philosophie stehen darum in einem unversöhnlichen Gegensatz. Diese Charakterisierung der Philosophie ist ohne Zweifel für die Mehrzahl der philosophischen Systeme richtig, angefangen von Plato und Aristoteles, und von ihnen gilt denn auch, daß sie dem Sehen den Vorrang vor dem Vernehmen zusprechen (vgl. A. Brunner, Gott schauen, in Zeitschr. f. kath. Theologie, Innsbruck, 73, 1951, S. 214—222); sie trifft vor allem für die von Kant beeinflussten Philosophen zu, die B. fast ausschließlich im Auge hat. Aber Philosophie als Erforschung des Wirklichen in seinem Ansichsein beschränkt sich nicht notwendig auf den Gegensatz von Subjekt und Objekt.